

KOMUNIKAT

dotyczący konkursu urbanistyczno-architektonicznego na opracowanie koncepcji budynku mieszkalnego wielorodzinnego B4 przy ul. Kryształowej w Lublinie

W związku ze sformułowaniem dnia 17 lutego 2015 r. przez Lubelską Okręgową Izbę Architektów RP ostrzeżenia przed udziałem w organizowanym przez spółkę Wikana Property Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Magnolia Sp. komandytowo-akcyjna z siedzibą w Lublinie, wyjaśniamy co następuje.

Po pierwsze, wystosowane w piśmie Izby żądanie dotyczące „zaniechania i unieważnienia” konkursu jest pozbawione podstaw prawnych i nieuzasadnione. Regulamin konkursu przewiduje zasadę anonimowości Uczestników Konkursu, której celem jest zapewnienie jak najbardziej zobiektywizowanego wyboru konkurujących projektów koncepcyjnych. Przyjęte rozwiązania w zakresie anonimowości Uczestników i ich prac są wzorowane na Kodeksie Konkursowym przyjętym przez Stowarzyszenie Architektów Polskich, jak również pozostają w zgodzie z przepisami Kodeksu cywilnego w zakresie przyrzeczenia publicznego. Formułowany wobec powyższego przez Izbę zarzut rażącego naruszenia prawa w powyższym zakresie jest całkowicie niezrozumiały.

Po drugie, równie chybiony jest zarzut braku profesjonalnego składu Komisji Konkursowej. Izba wskazuje, że zgodnie ze standardami połowa członków Komisji powinna posiadać uprawnienia do projektowania w zakresie architektury. Należy tymczasem zwrócić uwagę, że Kodeks Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich, na który powołuje się Izba, wymaga, żeby członkami sądu konkursowego były osoby posiadające kwalifikacje umożliwiające ocenę zgłoszonych prac, zaś dodatkowo zawarta jest rekomendacja, żeby trzecia część składu sądu posiadała uprawnienia odpowiadające uprawnieniom uczestników Konkursu (vide pkt. VI.1.2. Kodeksu Konkursowego SARP).

Izba utożsamia się z zasadami wypracowanymi w konkursach organizowanych przez SARP czy jak wysoce ceni wartość konkursów współorganizowanych przez członków SARP, nie może wykorzystywać swojego autorytetu do dyskredytowania konkursów, które nie odpowiadają w pełni standardom określonym przez SARP lub są organizowane bez pomocy członków tej organizacji.

Po trzecie, Izba zarzuca organizatorowi konkursu rażące naruszenie przepisów prawa poprzez brak zapewnienia instrumentów ochrony prawnej uczestników konkursu, wskazując na brak przewidzenia dwuinstancyjnej kontroli sądowej rozstrzygnięcia Komisji Konkursowej. Pogląd ten jest całkowitym nieporozumieniem, bowiem zasada dwuinstancyjności postępowania sądowego, wyrażona w art. 176 Konstytucji RP, dotyczyć może ewentualnych wymagalnych roszczeń wobec Organizatora, zaś nie analizą prawidłowości procedury konkursowej.

Po czwarte, jako całkowicie nieuprawnione ocenić należy wskazanie zawarte w końcowej części ostrzeżenia, w którym Izba zaznacza, że udział w Konkursie może narazić uczestników na konsekwencje z tytułu odpowiedzialności dyscyplinarnej. Takie wskazanie stanowi nadużycie kompetencji i autorytetu Izby. Udział w konkursie nie może ze swej istoty wiązać się z naruszeniem zasad etyki zawodowej, nawet jeśli konkurs nie spełnia

standardów pożądaných przez Lubelską Okręgową Izbę Architektów RP. Na marginesie zaznaczyć należy, że uchwałą nr 8 V Sprawozdawczego Zjazdu Izby Architektów z dnia 15 czerwca 2008 r. zawieszono zostało stosowanie reguły 4.6 i 4.7 Kodeksu Etyki Zawodowej Architektów, dotyczące zakazów startowania w konkursach i przetargach nie spełniających określonych warunków.

Odnosząc się do formułowanego przez Izbę zarzutu „rażących sprzeczności w regulaminie Konkursu” wskazać należy, że wobec tak sformułowanej oceny Organizator Konkursu zdecydował się, w dopuszczalnym dla tego konkursu terminie, na opublikowanie zmodyfikowanego regulaminu konkursowego. Celem tego działania jest zamiar uniknięcia wątpliwości co do prawidłowości zapisów stanowiących podstawę przeprowadzenia konkursu. Jednocześnie, nie uległy zmianie istotne warunki współzawodnictwa, w tym zasada anonimowości, opis przedmiotu konkursu, wysokość nagród. W odpowiedzi na zgłoszone wątpliwości przesądzono, że możliwość złożenia oferty laureatom konkursu do podjęcia dalszych prac w zakresie projektu budowlanego i zaproszenia do zawarcia w tym zakresie umowy pozostanie w dyspozycji organizatora konkursu, jednakże nie jako alternatywa dla nagrody pieniężnej.

Opisane powyżej działania Izby, w szczególności z uwagi na treść i charakter prezentowanych zarzutów, upublicznienie w Internecie oraz rozesłanie do organów samorządu architektów w całym kraju przesądzają o tym, że Izba dopuściła się naruszenia dóbr osobistych, w szczególności w postaci naruszenia dobrego imienia i reputacji spółki. Błędy redakcyjne czy wątpliwości co do interpretacji niektórych zagadnień Regulaminu nie powinny stanowić powodu dla żądania „zaniechania i unieważnienia” Konkursu, a tym bardziej publikacji ostrzeżenia przed udziałem w konkursie. Działania podjęte przez Izbę miały w tym zakresie charakter dalece nieproporcjonalny.

W związku z powyższym zarząd spółki Wikana Property Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Magnolia Sp. komandytowo-akcyjna z siedzibą w Lublinie oczekuje od Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP:

- 1) usunięcia ostrzeżenia z dnia 17 lutego 2015 r. dotyczącego konkursu ze strony internetowej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP oraz ze wszystkich innych miejsc, w których zostało opublikowane przez Izbę;
- 2) poinformowania innych Okręgowych Izb Architektów RP oraz Krajowej Izby Architektów RP o nieprawidłowości ostrzeżenia z dnia 17 lutego 2015 r. dotyczącego przedmiotowego Konkursu i konieczności jego usunięcia ze wszelkich miejsc publikacji;
- 3) opublikowania na stronie internetowej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP, w zakładce „aktualności” oświadczenia zawierającego sprostowanie zawartego w ostrzeżeniu stanowiska i publicznego przeproszenia organizatora konkursu za formułowanie bezpodstawnych oskarżeń oraz próbę zniechęcenia architektów do udziału w konkursie oraz przekazanie tego oświadczenia do pozostałych Okręgowych Izb Architektów RP oraz Krajowej Izby Architektów RP z prośbą o jego opublikowanie.

W zależności od spełnienia tych warunków zarząd spółki Wikana Property Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Magnolia Sp. komandytowo-akcyjna z siedzibą w Lublinie rozważy wszczęcie ewentualnego dochodzenia od Izby roszczeń, o których mowa w art. 24

Kodeksu cywilnego, oraz skierowanie prywatnego aktu oskarżenia w związku z tym, że wskazane działania Izby wypełniają znamiona przestępstwa zniesławienia, określonego w art. 212 § 1 i 2 Kodeksu karnego. Zgodnie z tą ostatnią regulacją odpowiedzialności karnej podlega m.in. ten, kto pomawia inną osobę prawną o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla rodzaju działalności.